



ט"ו באדר, התש"פ
11 מרץ 2020

סימוכין: 153085720

לכבוד
משתתפי המכרז

שלום רב,

הנדון: מכרז פומבי מס' 28/2019 למתן שרותי ביקורת פנים- מענה לשאלות הבהרה

1. בהתאם להוראות מכרז מס' 28/2019 למתן שרותי ביקורת פנים (להלן: "המכרז"), להלן טבלת שאלות ההבהרה אשר הוגשו בקשר עם המכרז והתשובות בגינן.
2. יובהר כי אין נוסח השאלות המפורט להלן זהה בהכרח לנוסח שנשאל על ידי המתמודדים וכי לא בהכרח נענתה כל שאלה וכי הסעיפים מתייחסים לנוסח הקודם שפורסם על ידי המשרד.
3. כל ההבהרות, השינויים והתיקונים האמורים מכתב זה, ייחשבו כאילו נכללו במסמכי המכרז מלכתחילה.
4. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים במכתב זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי המכרז.
5. אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המשרד או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי המכרז וכן כל הפירושים וההבהרות להם, הינם כמפורט במכתב זה בלבד, ובמכתבי הבהרות נוספים שיצאו מעם ועדת המכרזים, ככל שיצאו.
6. מכתב זה מפורסם באתר האינטרנט של המשרד בהתאם למפורט במסמכי המכרז.
7. בעת הגשת ההצעה בהתאם להוראות המכרז, על כל מציע להגיש כחלק מהצעתו את מסמך זה חתום על ידו בהתאם להוראות המכרז.
8. **בשל שינוי תנאי הסף במכרז, מכרז זה מפורסם בשנית. המציעים מופנים לנוסח המכרז המעודכן המפורסם באתר האינטרנט של המשרד ואשר נקבעו בו מועדים מעודכנים.**
9. לנוחיותכם, בנוסף לנוסח המכרז החדש, הועלה לאתר קובץ המכרז עם סימוני השינויים שבוצעו. יש להגיש את מסמך מכרז החדש והסופי בלבד – ללא סימוני שינויים. כאמור, הקובץ עם השינויים הינו רק עבור נוחות והנגשה.
10. מצ"ב להלן שאלות המתמודדים והתשובות שניתנו על-ידי המשרד:



מס"ד	סעיף במכרז	נוסח השאלה	התשובה
1.	כללי	אבקש להביא לתשומת ליבכם כי בתחתית חלק מדפי מסמכי המכרז רשום מכרז מס' 72/2018 ולא מכרז מספר 25/2019.	מספר המכרז הינו 28/2019.
2.	7.3.1	<p>תנאי הסף המקצועיים אינם ברורים – לפי הכתוב משתמע שצריך ניסיון של 2 ביקורות בשנה בהיקף של 500 שעות בממוצע מדי שנה במשך 5 השנים האחרונות – תנאי סף שלדעתנו מצמצמים את מספר המציעים הפוטנציאליים בצורה משמעותית. אבקשכם לעדכן כדלקמן:</p> <p>(1) אבקשכם לרשום שהוכחת הניסיון היא ל-3 שנים האחרונות ולא 5 (או לחילופין 3 מתוך 5 השנים האחרונות).</p> <p>(2) 7.3.1.3 – אבקש לעדכן שלכל אחד מהגופים שלעיל בוצע לפחות דוח ביקורת אחד לשנה.</p> <p>(3) אבקש לעדכן שבמצטבר בשני הגופים ניתנו שירותי ביקורת בהיקף ממוצע של לפחות 500 שעות לשנה ב-3 השנים האחרונות.</p> <p>אבקש לקחת בחשבון את ניסיון יו"ר צוות הביקורת (גם אם בוצע דרך ספק אחר) במסגרת הניסיון הנדרש.</p>	<p>תנאי הסף עודכן. המציעים מופנים לנוסח המכרז המעודכן.</p> <p>מלוא התנאים מפורטים במסמכי המכרז ועל המציעים לעמוד בתנאים כלשונם.</p> <p>מודגש, כי אין משמעות הדרישה כי בכל שנה בחמשת השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות ניתנו השירותים בסעיף. הדרישה היא כי בשלוש שנים במהלך חמשת השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות ניתנו שירותים לשני גופים ציבוריים, העומדים בתנאי המשנה של תנאי הסף.</p> <p>להלן התייחסות ספציפית לשאלות:</p> <p>1. הבקשה מתקבלת חלקית. ראו שינוי בנוסח המכרז המעודכן.</p> <p>2. הבקשה מקובלת. ראו נוסח המכרז המעודכן.</p> <p>3. הבקשה מקובלת. ראו נוסח</p>



המכרז המעודכן.			
הבקשה מקובלת. ראו נוסח המכרז המעודכן.	בסעיף 7.3.6 אתם דורשים ניסיון בעריכת ביקורת פנימית של שני עובדי ביקורת פנימית לפחות בצוות. אבקש להוריד את המילה האחרונה "בצוות". ברוב הביקורות אין צורך בשני אנשים (בנוסף לראש הצוות) בצוות הביקורת. אבקש לעדכן לניהול צוות מבקרים של שני אנשים, אך לא בצוות ביקורת ספציפית.	7.3.6	3.
לא. הדרישה היא לשני עותקים דיגיטליים כאמור במכרז.	בסעיף 11.2 הינכם מבקשים שני עותקים על גבי פורמט דיגיטלי. נראה לי שהכוונה היא עותק אחד – אתם יכולים להפיק מזה כמה עותקים שאתם רוצים.	11.2	4.
דרישות הביטוח במכרז השתנו. ראו נוסח המכרז המעודכן.	אבקשכם לעדכן את גבול האחריות המקצועית מ- 500,000 ל-250,000 ₪.	21.1.3.3	5.
המדדים האיכותיים לגבי האשכולות מופיעים בסעיף 13.3.4.3. המדד בסעיף 13.3.4.2 מתייחס לניסיון הכללי של המציע. אין שינוי בדרישות.	בניסיון המציע ל - 3 האשכולות ניתנת עדיפות לעבודה מול משרד הבטחון, המשפטים, צה"ל וכד'. נראה לנו כי לגבי אשכול 1 - ביקורת במערכות בריאות (כללי), אין סיבה למתן עדיפות לניסיון מול גורמים אלו דווקא ודי בניקוד על ניסיון מול משרד הבריאות.	13.3.4.2	6.
ככל ומדובר בדוח שנעשה מעבר לנדרש בתנאי הסף, הוא ינוקד.	לגבי אשכול 1 מצוין כי "עבור כל דו"ח ביקורת נוסף, העומד בתנאי הסף, שניתן למוסד רפואי מעבר לשני הדוחות הנדרשים כתנאי סף, ינוקד המציע ב - 5 נק' עד 15 נק' ". כיצד ינוקד דו"ח ביקורת שנערך עבור בית חולים ממשלתי במהלך חלק מהתקופה של 5 שנים שלפני הגשת המכרז. (למשל במשך שנה או שנתיים)	13.3.4.3	7.
מדובר באיש הקשר למכרז.	האם הכוונה ב"היועץ הבכיר (מנהל הפרויקט) למכרז זה" הינה לראש הצוות?	נספח א' סעיף 8.9	8.



יש למלא את הטבלה ביחס לכל לקוח, בהתאם להוראות הטבלה.	בטבלת הלקוחות להם ניתנו שרותי ביקורת - מהי רמת הפירוט הנדרשת לגבי שנת מתן השירות, למשל, לקוח שקיבל שרות בשנים 2015-2019, האם יש לציין זאת ב - 5 שורות, שורה לכל שנה, או די ברישום שורה אחת לכל השנים?	נספח א' סעיף 10.2	9.
הבקשה נדחית.	מוצע לקבוע מחיר מינימום כמקובל במכרזים של משרדי ממשלה. מחירי הצף עלולים לפגוע באיכות שרותי הביקורת שיסופקו למשרד.	נספח א' 11	10.
הבקשה מקובלת. ראו נוסח המכרז המעודכן.	אנו פירמה גלובלית בעלת מגוון יועצים בעלי ניסיון רב ועשיר בתחום ביקורת פנים ובכך בתחום מעילות והונאות. נבקש לאפשר להציג גופים ציבוריים בתחום הבריאות במקום משרד ממשלתי לאשכול 2 "אבטחה וביטחון מוסדות רפואיים/ביקורת חקירתית/משימות מיוחדות".	7.3.1	11.
הבקשה נדחית.	אנו מבקרים מוסדות רפואיים רבים ובעלי ניסיון וידע רב בתהליכים הפנימיים ויישום הסוקס הכולל בין היתר הפקת מכתבי ביקורת הנוגעים לליקויים בבקורות הפנימיות. נבקש שתנאי הסף יכללו גם שירותי ביקורת חיצונית במוסד רפואי ולא רק פנימי.	7.3.2, 7.3.3, 7.3.4, 7.3.6	12.
התעריף השעתי במכרז ייקבע בהתאם לתעריף יועץ 2, אולם על כל איש צוות לעמוד בדרישות המפורטות במסכי המכרז.	ציינתם בסוג המציע יועץ 2 האם הכוונה היא שהתעריף יהיה 290 ש"ח והמציע נדרש לעמוד בתנאים של יועץ 2?	הצעת מחיר	13.
מובהר, כי בהתאם לסעיף 14 למכרז, התשלום הינו תשלום קבוע, הנקבע בהתבסס על תעריף יועץ 2. כלומר, בכל מקרה, לעבודות ביקורת, ישולם תעריף קבוע המבטא את הצעת המחיר של המציע הזוכה בהכפלה	האם שני המבקרים הנדרשים זכאים לתעריף יועץ 2? שכן דרישות יועץ 2 הם ניסיון של 10 שנים והדרישה במכרז ממבקר נוסף הינו 3 שנים.	פרק 2 השירותים הנדרשים סעיף 3 צוות הביקורת	14.



במספר השעות הקבועות במכרז עבור כל עבודת ביקורת.			
המשרד אינו גורם מייעץ, והחלטה ביחס לעמידה בתנאי הסף תתקבל בהתאם למידע המלא שיונח בפני המשרד במסגרת המענה שיגיש כל מציע למשרד. עם זאת, נראה כי הנסיון המתואר אינו עומד בתנאי הסף הדורשים נסיון בביצוע דוחות ביקורת פנים.	אנו משמשים כרואה החשבון המבקר של מספר משרדים ממשלתיים. במסגרת זו אנו מגישים דוחות ביקורת למשרדי הממשלה בנושאי דוח חוות דעת רואה החשבון המבקר על הדוחות הכספיים ודוח פירוט על הליקויים. האם ניתן לראות בדוחות אלו כשני דוחות לצורך עמידה בתנאי הסף בסעיף 7.3.1.3. כמספקים לתנאי הסף כמופיע בסעיף	7.3.1.3	15.
הבקשה נדחית.	אנו משמשים כיועצים לבחינת אפקטיביות הבקרה הפנימית של גוף ציבורי ברמה השוטפת בהיקף של כ-4000 שעות בשנה, כאשר מחצית מהשעות הן בתחומי תהליכי ביקורת מערכות מידע ומחצית בבחינת תהליכים עסקיים בארגון. דיווח אפקטיביות הבקרה הפנימית והממצאים לחברה הינו בפורמט התואם תהליכי בקרה פנימית של הגוף, המבוצע באופן שוטף, מעל לפעמיים בשנה ועבור שני התחומים השונים. ברצוננו לוודא כי פורמט דיווח אפקטיביות בחינת הבקרה הפנימית והממצאים לחברה עומד בתנאי הסף המופיע בסעיף 7.3.1.3.	7.3.1.3	16.
הספק רשאי לשמור אצלו את ניירות העבודה, תוך הקפדה יתרה על הוראות המכרז שעניינן שמירה על סודיות ואבטחת מידע.	אנו מבקשים לשמור על עותק של ניירות העבודה לצורכי ארכוב ובקרה פנימית.	8	17.
הדרישה היא לגוף אחד מבין שני הגופים	לצורך עמידה בתנאי הסף נבקש לשנות	7.3.2	18.



<p>הנדרשים שהינו מוסד רפואי. אין מניעה כי הגוף השני יהיה גוף ציבורי שאינו מוסד רפואי.</p> <p>אין שינוי במדדי האיכות, בהיות המשרד ושלוחותיו מוסדות רפואיים, ומתן שירות כאמור, מהווה ייתרון למשרד.</p> <p>הבקשה נדחית</p>	<p>סעיף זה במקום "מוסד רפואי" ל"גוף ציבורי" ובהתאמה לשנות את בחינת האיכות סעיף 13.3.4.3 (עמ' 10) במקום דו"ח ביקורת שניתן ל"מוסד רפואי" ל"גוף ציבורי".</p> <p>לחילופין, נבקש לשנות את תנאי הסף ולהותיר את סעיף 13.3.4.3 (עמ' 10)</p>		
<p>כל עוד מדובר בהתקשרויות נפרדות, המשרד יכיר בכל התקשרות כהתקשרות עם גוף ציבורי.</p>	<p>לעניין גוף ציבורי האם התקשרות נפרדת עם כל אחד מהגופים הבאים נחשבת לעניין מכרז זה כהתקשרות עם גוף ציבורי נפרד:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. אגף מכס ומעמ 2. נציבות מס הכנסה ומיסוי מקרקעין 3. שע"מ 	2.10	.19
<p>הגופים המנויים בשאלה אינם משרד ממשלתי, בהיותם כפופים למשרד האוצר.</p> <p>עם זאת, הם מהווים גוף ציבורי בהתאם להגדרה במכרז.</p>	<p>האם כל אחד מהגופים הבאים ייחשב כמשרד ממשלתי לעניין המכרז:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. אגף מכס ומעמ 2. נציבות מס הכנסה ומיסוי מקרקעין 3. שע"מ 	2.10	.20
<p>נכון. ראו מענה לשאלה 2 לעיל.</p>	<p>נבקש הסבר נוסף לכוונת הסעיף ב"במהלך חמש השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות"</p> <p>האם הכוונה הינה שסופרים את תקופת חמש השנים האחרונות ואם יש למציע ניסיון אצל לפחות שני גופים ציבוריים במהלך חלק מתקופה זו אז הוא עומד בתנאי של " במהלך 5 השנים האחרונות"?</p> <p>אם התשובה שלילית, נבקש הסבר מלווה בדוגמה שכן מדובר בתנאי סף ולכן חשוב מאוד שכל המציעים הפוטנציאליים יבינו ב 100% במה</p>	7.3.1	.21



	מדובר.		
הבקשה נדחית	<p>התנאי של גוף אחד לפחות הינו משרד ממשלתי הינו מצמצם מאוד ובפועל משאיר מספר מציעים פוטנציאליים מוגבל מאוד. על אחת כמה וכמה ביחד עם תנאי הסף הנוספים שציננתם. הדבר אינו טוב למציעים פוטנציאליים אחרים שיכולים לעשות עבודה נפלאה ואינו טוב לכם, שתקבלו מספר מצומצם של פניות שביניהם תצטרכו לבחור. מה גם, שבכוונתם לבחור ב 3 זוכים.</p> <p>על כן מוצע להרחיב תנאי זה כך שיכלול משרד ממשלתי ו/או יחידת סמך שלו ו/או גוף סטטוטורי שהוקם מכח חוק ו/או חברה ממשלתית.</p> <p>ההסבר לכך – כל הגופים האלה מחויבים לעבודה לפי הוראות תכ"ם ובפועל מתנהלים במתכונת דומה מאוד לפעילות של משרד ממשלתי.</p>	7.3.1.1	.22
ראו נוסח המכרז המעודכן. במכרז המעודכן השתנה מספר העובדים הנדרש.	נבקש לאשר כי גוף ציבורי שמעסיק מעל 1000 עובדים לרבות במיקור חוץ, יענה להגדרת הסעיף.	7.3.1.2	.23
תנאי הסף השתנה. ראו נוסח המכרז המעודכן.	<p>נבקש הבהרות לכוונה ב "עבור כל גוף הגיש המציע שני דוחות ביקורת מדי שנה".</p> <p>נניח שלמציע של לקוח א' שלו נתן שירותי ביקורת כמצוין בשנים 1-3 והגיש שני דוחות ביקורת מדי שנה ולקוח ב' שלו נתן שירותי ביקורת כמצוין בשנים 4-5 והגיש שני דוחות ביקורת מדי שנה. האם המציע עומד בתנאי סף זה?</p> <p>אם לא, נבקש הבהרות בליווי דוגמה להמחשה שכן מדובר בתנאי סף ולכן ישנה חשיבות רבה להבנה מלאה של משמעות הסעיף</p>	7.3.1.3	.24
כן. מדובר בדרישה עבור כל שנת שירות	נבקש הבהרות לכוונה ב "עבור כל גוף	7.3.1.4	.25



<p>שניתנה ללקוח.</p>	<p>נתנו שירותי ביקורת בהיקף ממוצע של 500 שעות שנתיות לפחות".</p> <p>נניח שלמזיע של לקוח א' שלו נתן שירותי ביקורת כמצוין בשנים 1-3 בהיקף של 500 שעות ממוצעות מדי שנה ולקוח ב' שלו נתן שירותי ביקורת כמצוין בשנים 4-5 בהיקף של 500 שעות ממוצעות מדי שנה. האם המזיע עומד בתנאי סף זה?</p> <p>אם לא, נבקש הבהרות בליווי דוגמה להמחשה שכן מדובר בתנאי סף ולכן ישנה חשיבות רבה להבנה מלאה של משמעות הסעיף</p>		
<p>ראו נוסח המכרז המעודכן.</p>	<p>נבקש הבהרה האם ההגדרה של דוח אבטחת מידע / סייבר או מערכות מידע ממוחשבות כוללת גם דוח ביקורת שבו נבחנו היבטים של אבטחת מידע ו/או סייבר ו/או מערכות מידע ממוחשבות במסגרת ביקורת רחבה יותר כגון: ביקורת בנושא תפעולי כלשהו או ביקורת בנושא ארגוני כלשהו.</p> <p>לדוגמה: דוח ביקורת בנושא רכש אשר כולל מספר פרקים וחלק מהפרקים בדוח עוסקים בביקורת אבטחת מידע וביקורת מערכות מידע.</p> <p>אם לא, נבקש הבהרות בליווי דוגמה להמחשה שכן מדובר בתנאי סף ולכן ישנה חשיבות רבה להבנה מלאה של משמעות הסעיף</p>	7.3.4	.26
<p>נכון. ראו נוסח המכרז המעודכן.</p>	<p>לגבי אשכול 3 רשום כי קיים תנאי סף של שלושה דוחות. דרישה זו לא מצוינת בסעיפים של תנאי הסף ו/או בס' 7.3.4. נבקש הבהרות בנושא.</p>	13.3.4.3	.27
<p>ראו מענה לשאלה 17 לעיל.</p>	<p>בסעיף זה מתבקש הזוכה סיום עבודתו למחוק את כל המידע שברשותו שהגיע אליו במסגרת עבודתו במכרז זה.</p>	17.2	.28



	<p>נבקש להפנות את תשומת לבכם אל תקנה 9 של תקנות רואי חשבון (דרך פעולתו של רואה חשבון) (תשל"ג 1973 הקובעת כי: "תוך עריכת הבקורת ינהל רואה החשבון רישומים שיטתיים ויאסוף אותם כראיה לעבודת הבקורת שנעשתה...")</p> <p>שאלתנו – האם נעשתה על ידכם בחינה כי דרישתכם בסעיף זה תואמת את הוראות החוק כפי שמנוסחות בתקנה שצוינה.</p>		
<p>כאמור במסמכי המכרז, על המציע בעצמו לעמוד בתנאי הסף.</p>	<p>בסעיף 7.3.1 נדרש המציע לתנאי סף מקצועיים מסוג - במהלך חמש השנים שקדמו למועד הגשת ההצעות, המציע נתן שירותי ביקורת עבור לפחות שני גופים ציבוריים, כהגדרתם בסעיף 10.2 למכרז.</p> <p>האם קיימת מניעה להגשת הצעה על ידי מציע שהינו חברה בעל וותק של שנה אשר בעליה, שותפים בה ויועצים בה בעלי ניסיון עשיר בתחום הביקורת הפנימית בכלל ובתחום הביקורת הפנימית בגופים ציבוריים בפרט.</p>	7.3.1	.29
<p>1. ראו מענה לשאלה 2 לעיל. 2. לא. ראו הגדרה בסעיף 2.10 למכרז. 3. עמידה בתנאי הסף תבחן רק לאחר הגשת ההצעות. עם זאת יצויין, כי רשות מקומית כאמור אינה נחשבת לגוף ציבורי וכי ניתן להראות עמידה בתנאי הסף ביחס לשנים עבורם ניתנו השירות לאותו הלקוח, כשאין הכרח כי השירות ניתן במשך חמש שנים.</p>	<p>1. האם הצורך בשירותי ביקורת ל-2 גופים ציבוריים הינו בכל אחת מ-5 השנים האחרונות? 2. האם רשות מקומית הינה בגדר גוף ציבורי לעניין תנאי הסף? 3. ככל שמשרדנו נתן שירותי ביקורת ל-2 משרדים ממשלתיים במהלך שנה אחת בתקופה האמורה ולמשרד ממשלתי ורשות מקומית המעסיקה למעלה מ-1,000</p>	7.3	.30



	עובדים במשך למעלה מ- 5 שנים האחרונות, ולכל אחד מהגופים כלעיל ניתנו שירותי ביקורת בהיקף של מעל 500 שעות לשנה, האם משרדנו עומד בתנאי הסף?		
אין שינוי במסמכי המכרז.	בסוף הסעיף נבקש להוסיף את המילים "בכפוף למתן הודעה לספק על כוונת המזמין לממש את זכותו כאמור לפחות 30 ימים מראש ובכתב"	פרק 1 – 3.5 נספח ג' – 5.2	31.
אין שינוי במסמכי המכרז. עם זאת מובהר, כי המשרד מחוייב לפעילות על פי חוק.	לאחר המילה אחראי נבקש להוסיף את המילים "על פי דין"	פרק 1 – 6.1	32.
במכרז קבוע כי ניתן להכיר רק בנסיון המציע. אין שינוי בדרישות המכרז.	המציע הינו ישות משפטית, אשר במהותה הינה עתירת ניסיון ועונה לכל דרישות הסף ומעבר. מדובר בישות משפטית חדשה שקמה ביום 2.06.2019 כתוצאה מרה – ארגון שנוצר בנסיבות עסקיות, שעשתה ישות X, שותפות של רואי חשבון. כפועל יוצא של רה – ארגון זה הועברו פעילויות ניהול הסיכונים, הכוללות ביקורת פנים וביקורת IT, לרבות העובדים של פעילויות אלו מישות X לישות המשפטית החדשה. יצוין, כי שירותי הביקורת והחשבונאות נותרו בישות X. שתי הישויות הללו (X והישות המשפטית החדשה) מנוהלות ע"י אותו יושב ראש ומנהל כללי וכל השותפים בישות X הינם שותפים גם בישות המשפטית החדשה. לאור האמור, אנו סבורים כי בנסיבות העניין יש להתייחס לישות המשפטית החדשה כאל מי שעומדת בהגדרות תנאי הסף למציע במכרז, וכן שבעת בחינת הניסיון הרלוונטי של המציע לצורך המכרז, יש להביא בחשבון גם את הניסיון הרלוונטי שנצבר בישות X בנושא שבנדון. כמו כן, נציין כי רה –	פרק 1 – סעיף 7.3	33.



	ארגון זה אושר על ידי רשות המיסים במסגרת הוראות פרק ה לפקודת מס הכנסה, וכי פנינו למנהל הרכש לשינוי הוראת התכ"מ כך שיהיה ניתן להכיר בניסיון שנצבר בישות X באופן אוטומטי ללא שאלת הבהרה בנושא, ואנו צופים לעדכון חיובי בנושא.		
34.	פרק 1 – 7.3.1	נבקש להבהיר האם ניתן לכלול בתנאי הסף גם מוסד רפואי אשר מועסקים בו למעלה מ-200 עובדים אשר אינו מוגדר בחוק כגוף ציבורי?	ראו ההגדרה במכרז למוסד רפואי. יוכרו רק מוסדות רפואיים שהינם גופים ציבוריים כאמור במכרז והעומדים בדרישות ההעסקה שבמכרז.
35.	פרק 1 – סעיף 11	משרדנו נוקט בזהירות רבה באמצעי מדיה נתיקים ועל כן כל אמצעי מדיה נתיק מוצפן ומוגן בסיסמה. מבוקש לאפשר למציע להעביר למזמין באופן נפרד ממסמכי המכרז את הסיסמה להסרת ההצפנה מה-DOK לכתובת דוא"ל או הודעה למספר טלפון נייד.	הבקשה נדחית.
36.	פרק 1 – סעיף 11.2	למה הכוונה שני עותקים בפורמט דיגיטלי?	שני עותקים סרוקים, כאמור במכרז.
37.	פרק 1 – סעיף 11.5	מה יש לרשום על גבי המעטפות הפנימיות, זו שתכיל את הצעת האיכות וזו שתכיל את הצעת המחיר? כמו כן, מה יש לרשום על גבי המעטפה הראשית שתכיל את שתי המעטפות הפנימיות?	על גבי המעטפה החיצונית יש לרשום את שם ומספר המכרז בלבד. על גבי מעטפת המחיר יש לרשום "הצעת מחיר". יש לוודא כי אין עדות להצעת המחיר במסגרת מסמכי המכרז.
38.	פרק 1 – סעיף 13.3.4.2	האם ניקוד האיכות יתקבל רק על גופים שהוצגו מעבר לתנאי הסף, או שניתן להציג חלק מהגופים שהוצגו לצורך הוכחת תנאי הסף גם לצורך קבלת ניקוד האיכות?	במידה והשירות לגופים המנויים עומד בתנאי הסף ובדרישות המדד, הם יוכרו לצורך ניקוד.
39.	פרק 1 – סעיף 13.3.4.3	בתנאי הסף נדרש שני דוחות, אנא הבהרתכם למה הכוונה במשפט "עבור כל דו"ח ביקורת נוסף, העומד בתנאי	ראו נוסח המכרז המעודכן. הניקוד במדד יינתן במידה ויוצג דוח



נוסף מעבר לביקורת המנויה בתנאי סף 7.3.3 לפחות בנושאי אבטחה וביטחון או ביקורת חקירתית.	הסף, שניתן למוסד רפואי בנושאי אבטחה, מעבר לדו"ח היחיד הנדרש כתנאי סף", המשפט לא ברור הרי בתנאי הסף התבקשו שני דוחות, פרט לכך אנא הבהירו מהם תנאי הסף שדוח ביקורת צריך לעמוד בהם		
הבקשה נדחית	נבקש כי לרשימת משרדי הממשלה יתווסף גם משרד האוצר	פרק 1 – 13.3.4.2	40.
הבקשה נדחית	נבקש כי יתווספו לתחומי התואר הראשון גם תואר ראשון במדעי החיים	פרק 1 – 13.3.4.4	41.
הבקשה נדחית.	בסוף הסעיף נבקש להוסיף את המילים "בגין השירותים כאמור בטופס הצעת המחיר שהגיש הספק"	פרק 1 – 14.10	42.
הבקשה נדחית. בכל מקרה, המשרד מחוייב לסבירות והגינות בפעילותו.	בסוף הסעיף נבקש להוסיף את המילים "וועדת המכרזים מתחייבת להודיע למציע זמן סביר מראש טרם החלטתה לחשוף את פרטי הצעתו לצד ג' כלשהו ולאפשר למציע לטעון טענותיו בפניה בקשר לכך"	פרק 1 – 16.2 נספח א' – סעיף 6	43.
מדובר על עובדים וצוות אשר יתנו שירות בהתאם למכרז זה.	לבקשתכם, יש להציג ניגוד עניינים עם המציע ולא רק עם הצוות המוצע. יש לנו 1200 עובדים בחברה ולבדוק עם כל אחד מהם ניגוד עניינים תהיה עבודה מפרכת וארוכה. אנו מבקשים לבדוק רק את הצוות המוצע.	פרק 1 – סעיף 17	44.
ראו מענה לשאלה 17 לעיל.	לאחר המילים "שהכין הזוכה" נבקש להוסיף את המילים "למעט העתקים של ניירות עבודה אשר הזוכה יוכל לשמור אצלו לצרכי ביקורת ובקרה"	פרק 1 – 17.2	45.
בהתאם להוראות החשב הכללי, תנתן למציע / ספק, במקרה של כוונה לחילוט ערבות, הזדמנות לטעון טענותיו.	אחרי המילים "לביצוע החוזה" נבקש להוסיף את המילים "בכפוף למתן התראה מראש בת 30 ימים על כוונה לחלט את הערבות ומתן הזדמנות למציע להשמיע טענותיו ואפשרות לתקן את ההפרה"	פרק 1 – 17.4	46.



47.	פרק 2- סעיף 3.3	האם יש להציג את חברי הצוות הנוספים בשלב הזה או שזה יתבקש רק על ידי הזוכה?	לא. יש להציג רק את ראש הצוות לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף.
48.	פרק 2 – 4.9	1. נבקש להוסיף בסוף הסעיף את המילים "למעט לפי סעיף 14.3"; 2. נבקש להבהיר האם קיימים קריטריונים או אמות מידה לקבלת אישור הממונה את הדוח הסופי.	1. הבקשה מקובלת 2. לא קיימים תבחינים - הבקשה נדחית
49.	נספח א' – 8.5 ו- 8.6	מדובר בפירמה בינלאומית, לפיכך נבקש שלא למנות את שמות כל השותפים בפירמה ולהסתפק בשמות השותפים בישראל בלבד	ניתן.
50.	חוברת ההצעה – נספח א – סעיף 11	האם מספיק רק להצהיר על מספר שנות הניסיון של ראש הצוות או שיש לפרט גופים ולהוכיח את הניסיון?	יש למלא את חוברת ההצעה כלשונה. אין מניעה לצרף פירוט.
51.	נספח ב'	נבקש לקבוע אחוז הנחה מקסימלי	הבקשה נדחית.
52.	נספח ב' – 12	נבקש להבהיר כי המחירים לא כוללים מע"מ	רכיב H מהווה הצעת מחיר ללא מע"מ ורכיב הסהכ" כולל מע"מ בטבלת הצעת המחיר, יכלול מע"מ.
53.	נספח ג' – 3.5	בסוף הסעיף נבקש להוסיף את המילים "בכפוף למתן הודעה על כך לספק ואישורו"	הבקשה נדחית.
54.	נספח ג' – 3.10	בסוף הסעיף נבקש להוסיף את המילים "בכפוף למתן הודעה על כך לספק מראש ובכתב ומתן זמן סביר לספק להתארגנות לצורך החלפת צוות הביקור כאמור"	הבקשה נדחית. עם זאת מובהר כי המשרד מחוייב לסבירות והגינות בפעילותיו.
55.	נספח ג' – 5.4	נבקש למחוק את המילים "ללא צורך במתן הודעה מוקדמת" ובסוף הסעיף נבקש להוסיף את המילים "ואשר מינוי לא בוטל בתוך 60 ימים"	הבקשה נדחית.
56.	נספח ג' – 8.2 נספח ג' – 24.1	נבקש לסייג כי הסבה לתאגיד קשור של הספק תהיה הסבה מותרת	הבקשה נדחית. כל הסבה כפופה להסכמה מראש ובכתב של המזמין.
57.	נספח ג' – 8.3	נבקש להבהיר לאילו הנחיות ונהלים מתייחס הסעיף	מדובר בנהלים לביקורת פנים המפורטים במסמכי המכרז.



הבקשה נדחית. כלל השירותים מתומחרים במסגרת הסכום לתשלום הקבוע במכרז.	בסוף הסעיף נבקש להוסיף את המילים "בכפוף לאישור הספק את השירותים הנוספים כאמור לרבות גובה התמורה שתשולם ע"י המזמין בגינם"	נספח ג' – 8.6	58.
הבקשות בשאלה נדחות.	<p>1. לאחר המילה "אחראי" נבקש להוסיף את המילים "על פי דין";</p> <p>2. נבקש למחוק את המילים "או עקיפה";</p> <p>3. נבקש להוסיף הבהרה בסוף הסעיף כי הספק ישא באחריות לנזק ישיר בלבד ולא יישא באחריות לכל נזק עקיף, תוצאתי, מיוחד או עונשי שייגרם למזמין ו/או למי מטעמו ו/או לצד שלישי כלשהו, לרבות אובדן הכנסה ואובדן רווח. כמו כן, נבקש להוסיף כי הספק לא יהיה אחראי לנזק שנגרם בנסיבות שאינן בשליטה סבירה שלו ו/או כתוצאה מאירוע של כוח עליון ו/או כתוצאה ממעשה או מחדל של המזמין ו/או מי מטעמו;</p> <p>4. נבקש להוסיף כי בכל מקרה גובה האחריות של הספק יוגבל עד לסך התשלומים שקיבל בפועל מהמזמין כתוצאה ממתן השירותים.</p>	נספח ג' – 9.1	59.
הבקשה נדחית.	לאחר המילים "של הסכם זה" נבקש להוסיף "למעט אם נגרמו כתוצאה ממעשה או מחדל באחריות המזמין ו/או מי מטעמו"	נספח ג' – 9.2	60.
הבקשה נדחית.	נבקש למחוק את המילים "או עקיפה"; נבקש להחליף את המילה "לפצות" במילה "לשפות";	נספח ג' – 9.3	61.
הבקשה נדחית.	נבקש למחוק את המילים "או עקיפה"	נספח ג' – 9.4	62.
הבקשה נדחית.	בסוף הסעיף נבקש להוסיף את המילים "בכפוף להצגת אסמכתאות בגין ההוצאות כאמור"	נספח ג' – 9.5	63.
הבקשה נדחית.	נבקש להחליף את המילה "לפיצוי"	נספח ג' – 9.6	64.



	במילה "לשיפוי"; נבקש להוסיף בסוף הסעיף את המילים "והכל בכפוף לכך שהסכומים כאמור נפסקו במסגרת פסק דין שביצעו לא עוכב וכי ניתנה לספק הזדמנות להתגונן בהליך. המזמין מתחייב שלא להתפשר ו/או להגיע להסדר כלשהו בהליך כאמור ללא קבלת הסכמת הספק מראש ובכתב".		
הבקשה נדחית.	לאחר המילים "בין בתקופת ההסכם ובין" נבקש להוסיף את המילים "לתקופה בת 24 חודשים לאחריה"	נספח ג' – 10.6	65.
הבקשה נדחית.	1. לאחר המילה "אחראי" נבקש להוסיף את המילים "על פי דין"; 2. נבקש להחליף את המילה "ויפצה" במילה "וישפה"; 3. נבקש להוסיף אחרי המילה "נוק" את המילה "ישיר"; 4. נבקש למחוק את המילה "והפסד".	נספח ג' – 11.2	66.
הבקשה נדחית. עם זאת מובהר כי המשרד מחוייב בסבירות והגינות בפעילותו.	לאחר המילים "כולן או חלק" נבקש להוסיף את המילים "ולאחר שנתן המזמין לספק הודעה בכתב על כך לפחות 14 מראש במהלכן לא תיקן הספק את ההפרה כאמור"	נספח ג' – 11.3	67.
הבקשה נדחית.	בסוף הסעיף נבקש להוסיף את המילים "על אף האמור, איחור של עד 7 ימים לא יגרור ריביות פיגור והצמדה כאמור"	נספח ג' – 13.2	68.
הבקשה נדחית.	לאחר המילים "פסק-דין" נבקש להוסיף את המילים "שביצעו לא עוכב"	נספח ג' – 18.2.1	69.
מקובל הסייג הבא למידע סודי: (1) מידע שהגיע לידי הזוכה מידי צד שלישי, שלא ע"י הפרת החוזה על ידי הזוכה או מי מטעמו; (2) מידע שניתן להוכיח כי היה בידי הזוכה לפני חתימת	נבקש להוסיף סעיף 20.6 חדש בנוסח שלהלן: "מידע שלהלן לא ייחשב "מידע סודי" או מידע הנדרש לשמירה בסוד לפי סעיף 20.5 לעיל: (1) מידע שהיה מצוי בחזקתו של הספק ו/או מי מטעמו קודם לגילוי ע"י המזמין	נספח ג' – 20.6 (סעיף חדש)	70.



החוזה ולא הושג תוך הפרה של החוזה על ידי הזוכה או מי מטעמו; (3) מידע שפותח באופן עצמאי על ידי הזוכה ללא שימוש במידע סודי של המזמין; (4) מידע אשר גילויו נדרש בהתאם לצו של בית משפט מוסמך או רשות מוסמכת על פי דין לדרוש את המידע; (5) מידע אשר גילויו אושר מראש על ידי המזמין;	ללא הפרת חובת שמירת סודיות; (2) מידע שנמסר לספק על ידי צד ג' שלמיטב ידיעת הספק לא הפר חובת סודיות, וכן ידע מקצועי, רעיונות, טכניקות, Know-how, מתודולוגיות וכיו"ב בתחום השירותים שאינם ייחודיים לשירותים.		
הבקשה נדחית.	נבקש להחליף את המילה "המזמין" במילה "הצדדים"	נספח ג' – 25.1	.71
רכיב ההמלצות אינו רכיב סובייקטיבי של המשרד. הבקשה נדחית.	מבוקש להקטין את משקל הרכיבים הסובייקטיביים – ראיון והמלצות מ-45%.	13	.72
ראו שינוי בתנאי הסף במכרז המעודכן. כמו כן, תנאי הסף נוסחו בהלימה לדרישות המשרד לביקורות בנושאים מסויימים.	תנאי הסף הינם מופרזים וספציפיים בסוגים שונים של ביקורות, דבר שימנע ממציעים טובים לגשת למכרז.	7.3.1	.73
הבקשה נדחית.	מבוקש להגביל את אחוז ההנחה.	נספח ב'	.74
ראו מענה לשאלה 17 לעיל.	ניירות עבודה של רואי חשבון הם רכוש ואין לבקשם ממנו, וכן לא ראוי לקבוע כי זכות העכבון נשללת מן המציע בכל מקרה בו מגיעים לו תשלומים מעת המשרד.	18.4, 18.3	.75
הבקשה נדחית. לא תעשה פנייה למתן זכות טיעון למציע במקרה המתואר בשאלה. על המציעים לוודא כי ניתנים על ידו פרטים מעודכנים ונכונים של אנשי הקשר.	לא ראוי לקבוע ציון 0 במידה ואיש קשר לא זמין ויש לפנות למציע במקרה זה, לפני פסילת המלצה.	,13.3.4.5 13.3.4.6	.76

בברכה,

אורית אפרתי לב
מנהלת האגף

העתק: תיק מכרז